

ANGUSTIA Y AMOR REAL

Betina Ganim

Cártel: La transferencia al final / año 2021

Presentación del rasgo de trabajo

De la propuesta de cartel exprés que se hiciera desde la sede de Barcelona de la ELP, me interesé por el eje *Analizar el parlêtre*, porque con la lectura del *Seminario RSI* de Lacan me ha atravesado la pregunta sobre el lugar que toman los conceptos de **angustia** y sus transformaciones *-acting-out, pasaje al acto y acto*, que Lacan desarrolla en el Seminario 10- en la última enseñanza de Lacan.

Es decir ¿cómo se ubican estos conceptos en el *desembocamiento* de Lacan en la teoría de los nudos, donde el objeto *a*, aquel cuyo correlato clínico quedaba circunscripto en la angustia, es ahora el calce del nudo?

Para empezar, me orienté por tres cuestiones:

- a) el lugar del analista en la transferencia. Sobre todo si partimos de la definición de Lacan del acting-out como “esbozo de la transferencia”, “transferencia salvaje”¹ ;
- b) los desarrollos de Lacan respecto de la angustia y el deseo del analista;
- c) y la ausencia del concepto de transferencia en el *ultimísimo Lacan*, tal como lo plantea JAM².

Me pregunto si no encontramos ya en el *Seminario 10 (1964-1965)* algunas pistas para pensar la transferencia al final, donde parece ser “la gran ausente” ¿Cómo se hace presente esa ausencia, cómo toma cuerpo en la operación analítica?

Introducción

Analizar al parlêtre, al hablante-ser es analizar a quien –en tanto habla- intenta sostener un ser. Y esto puede manifestarse clínicamente de diversas maneras.

En este sentido, respecto del **objeto a** y su “única traducción subjetiva”³- la **angustia**- considero en principio que el *Seminario 10* es clave para orientar una clínica que tiene

¹ LACAN, J. *El Seminario, libro 10, La angustia*. Paidós, Bs As Paidós, 2006. Pág. 139

² MILLER, J-A. *El ultimísimo Lacan*. Ed. Paidós, Bs As.,2012.

como materia no tanto la pregunta por el sentido del síntoma -y la dirección a Otro que interprete- sino más bien respuestas, irrupciones de goce que si se dirigen al Otro, como en un *acting-out*, hay que plantearse cómo responder. Porque es justamente una clínica, la de la angustia -también la del parlêtre, podríamos discutirlo- que verifica que las intervenciones vía lo simbólico y lo imaginario suelen ser, en casos donde la angustia irrumpe, ineficaces.

Y es en este punto que me interesa este *antecedente*, porque Lacan no habla allí del sujeto del inconsciente, sino de una irrupción real (en tanto ese es el estatuto del *objeto a* que pretende demostrar Lacan allí), una irrupción de goce, podemos decir con el último Lacan, que es preciso poner bajo transferencia, para que se abra una vía posible a una pregunta singular.

Es entonces que me dispongo a investigar si con el último Lacan -sin desconocer el salto de paradigmas que hay de un seminario a otro- podemos dar cuerpo a esa transferencia -que como concepto está ausente- vía lo que Lacan plantea en el *Seminario 21* como “**un amor de lo real**”⁴.

Amor real, digo en el título. Lacan nunca lo dijo así, pero creo -siendo prudentes y siguiendo los desarrollos que hace Lacan a partir sobre todo del *Seminario 21* que plantea como un recomienzo -que tenemos varias pistas que nos autorizan al menos a poder pensar que en su última enseñanza, la interpretación que ubica al analista en su lugar en la transferencia, ya no implica lo simbólico como único medio⁵. Es en este punto en el que encuentro el hilo al *Seminario 10*.

El hilo del objeto -o cómo hacer entrar el elefante salvaje en el cercado

En este sentido, tomando el hilo, o más bien el “costado” del *objeto a* que Lacan nos presenta en el *Seminario 10*, es porque me interesa a nivel de la relación que tiene, en el nudo, *con ese Otro goce* (ubicado en el nudo entre Imaginario-Real) y en donde sospecho -por la vía que Lacan abrirá en su estudio de la interpretación en el *Seminario 22* y continuará en el *24*- podríamos ubicar lo que funciona a nivel de la transferencia.

³ Ib., pág. 113

⁴ LACAN Seminario 21, Les nom-dupes errrent/ Les noms du père. Clase 4. Inédito.

⁵ Ib.

Esta hipótesis seguirá el eje, dije al comienzo, del **deseo del analista**, que si bien Lacan no nos dirá jamás qué es, hay una “*receta*” que se deduce de los efectos de **la intervención del analista con el acting out en el Seminario 10**, que Lacan resume en una fórmula: “*te deseo aunque no lo sepa*”; una fórmula muy difícil de encarnar en la transferencia en tanto no es articulable por lo Imaginario-Simbólico.

Cito a Lacan “El punto donde nos encontramos de la teoría del deseo en su relación con el Otro les aporta a ustedes, en efecto, la clave de lo siguiente, que contrariamente a la esperanza que podría darles la perspectiva hegeliana, el modo de la conquista del otro no es aquel (...) del *te amo, aunque tú no quieras*”(…)” Hay sin embargo “**otra fórmula, que si bien no demuestra mejor su eficacia, quizás sea tan solo porque no es articulable. Pero esto no significa que no esté articulada.** Es “Yo te deseo, aunque no lo sepa”. Allí donde consigue, por inarticulable que sea hacerse oír, esta, se lo aseguro, es irresistible”. Convengamos que es bastante equívoca esa “receta” pero resuena en las articulaciones del ultimísimo Lacan⁶ respecto al amor como resonancia de un decir que es acontecimiento (Seminario 21); y respecto a la interpretación como *jaculatoria* (Seminario 24)

Si eso fuera *decible* -sigue Lacan- sería algo así como decirle que “deseándolo sin saberlo, lo tomo como objeto para mi mismo desconocido de mi deseo”: ‘te identifico, a ti con el objeto que a ti mismo te falta’. “**Tomando prestado este circuito obligado para alcanzar el objeto de mi deseo, realizo precisamente para el otro lo que él busca.** Si, inocentemente o no, tomo este desvío, el otro en cuanto tal, aquí objeto – obsérvenlo- de mi amor, caerá forzosamente en mis redes. **Los dejo con esta receta y les digo hasta la próxima.**”⁷

Hay algo articulado que no es articulable, este es el punto clave. Algo que ya no está en las palabras, que solo se puede evocar, pero que produce la certeza de tener un lugar en el Otro, *real.*; porque se toca *un goce Otro*, me atrevo a decir, que lo hemos ejemplificado tal vez con palabras como “alojamiento”; alojar el objeto, tal como Freud lo hizo con Dora antes de implicarla en su queja, por ejemplo. Pero no hay ninguna palabra que diga bien *eso que se siente*.

⁶ Seminario 21, pag 1 de mi versión

⁷ LACAN, J. *El Seminario, Libro 10, La Angustia*.

Juan Carlos Indart retoma una cita de Lacan del *Seminario 21*⁸ para plantear que “en el nudo hay una zona entre lo imaginario y lo real donde ese Otro goce se inscribe, por fuera de los alcances del saber inconsciente” No quiere decir que con el lenguaje no se pueda tocar ahí, pero es en forma de resonancia (...) Se trata de la resonancia de un decir”⁹. Esta lectura me permite pensar que eso *no decible* que Lacan plantea en el Seminario 10, produce sin embargo, un efecto **en el cuerpo, se siente algo en el cuerpo, un sentir que va más allá del plano especular, el de la completud narcisista.**

La pista que nos da Lacan en el Seminario 10¹⁰, en relación a esa transferencia salvaje que es el acting-out, es una pregunta: **¿cómo domesticarla?**, “cómo se hace entrar el elefante salvaje en el cercado, cómo poner al caballo a dar vueltas en el picadero. **Esta es una de las formas de plantear el problema de la transferencia.**”

Ya que no hay manera plenamente de transmitirle al otro la certeza de que tiene un lugar en mi deseo, Lacan afirma que con esta “receta” que nos da, se toca un punto tan singular, **ser causa del deseo del Otro**, que entonces **algo se realiza** cuando se produce eso que no tiene palabras.

Si encuentro un hilo en esto hacia el *amor real*, hacia lo real del amor, es en principio por lo que tiene de inarticulable discursivamente.

La transferencia al final ¿ausente?

Dejar de lado la transferencia, dice E. Laurent¹¹ implica en el último Lacan ir “a contrapelo del psicoanálisis”; es decir, no contar con el apoyo del Nombre del Padre para operar, y el sujeto no es abordado desde el Otro -ya que es este Otro el que se desvanece.

É. Laurent plantea que si bien en los *Seminarios 23 y 24* Lacan no habla de la transferencia, existe un párrafo que es la excepción¹². Cito a Lacan **“Tengo que**

⁸ Ib. Pág1 en mi versión

⁹ INDART, J.C. <https://elp.org.es/resena-resonancias-de-la-conferencia-de-juan-carlos-indart-politicas-del-amor-real-en-psicoanalisis/>

¹⁰ LACAN, J. *El Seminario, Libro 10, La Angustia*. Pág. 139. Ed. Paidós, Bs. As. 2006

¹¹ LAURENT, É. *Disrupción del goce en las locuras bajo transferencia*. Revista Freudiana n°84. Barcelona, 2018.

¹² LACAN, J. “Le Séminaire, livre XXIV, L’insu que sait de l’une bévue s’aile à mourre. Lección del 10 mayo de 1977. *Ornicar?*, n°17/18, 1979, p. 1

deslizarme (...)entre la transferencia –que se llama no sé por qué negativa(...)La llaman negativa porque ciertamente se siente que hay algo, todavía no se sabe lo que es la transferencia positiva(...) es lo que yo traté de definir con el nombre de sujeto supuesto saber”. Es un párrafo del *Seminario 24* en el que viene hablando de lo que ya sabemos sobre la transferencia positiva, ese saber que se le supone al analista y motoriza el dispositivo, la transferencia positiva; pero ¿qué hay en la transferencia negativa?

Lacan aquí quiere romper con este nivel de la hipótesis; es decir, la de transferir al analista el lugar de la producción de saber. ¿Se trata este argumento de Laurent de lo que de lo que JAM llamará transferencia real?

En todo caso, esta referencia *ultimísima* en Lacan, me sirve para dos cosas:

- para sostener mi argumento de que **el amor simbólico no es el único medio**. No se trata de la transferencia de un saber a Otro, la transferencia motor, la que permite relanzar la cadena, la transferencia simbólica. Es esto lo que problematiza Lacan ya en el *Seminario 21*¹³. Que con la teoría nodal, cualquiera de los 3 registros puede ser el medio.

- Y respecto entonces al *amor real o lo real del amor*, me resuena en esa marca *negativa* que plantea Lacan al Todo. Es decir ese **no-hay, no-Todo**, emparentado a un **real que escapa a la posibilidad de escribirse como existencia**. Siguiendo el razonamiento de Lacan, “se nombra algo negativamente, para indicar que no hay, porque se siente que hay una existencia cuya consistencia lógica no se alcanza a asir”.

Con el nudo, dice Laurent, Lacan diagrama una modalidad del tratamiento analítico de la angustia que podemos pensar como esas disrupciones de goce en el parlêtre, que pueden abordarse mediante la reformulación de los términos clásicos de la operación analítica: el inconsciente, la transferencia, la interpretación, para proponer términos nuevos: el parlêtre, el acto, la jaculación. Este conjunto de elementos define el marco teórico de una clínica de la angustia, de la disrupción de goce que se produce en un campo donde está trastocada la dimensión del Otro.

Con la teoría nodal, el objeto *a*, lo real del nudo, el calce del nudo, es algo que está en relación a los tres registros. Aquí termina, podemos decir, el recorrido de Lacan con su

¹³ LACAN, J. *Seminario 21*. Clase 4. Inédito.

objeto *a*: que primero es imaginario; luego real, luego es un producto de lo simbólico, y ya en el *Seminario 20* es un semblante...

Con el nudo, el objeto está en el calce. ¿Qué implicancias tiene esto a nivel del acto analítico, la transferencia y la dirección de la cura misma? Es algo interesante para mostrar, a falta de poder demostrarlo en el análisis de cada parlêtre.

Barcelona, 2 de octubre de 2021

BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA

INDART, J.C. <https://elp.org.es/resena-resonancias-de-la-conferencia-de-juan-carlos-indart-politicas-del-amor-real-en-psicoanalisis/>

INDART, Juan Carlos. Grupo de lectura sobre el Seminario 22. Clases inéditas.

MILLER, J-A. El ultimísimo Lacan. Ed. Paidós, Bs As.,2012.

LACAN, J. *El Seminario, Libro 10, La Angustia*. Ed. Paidós, Bs. As. 2006

LACAN, J. *Seminario 21, Les nom-dupes errent/ Les noms du père*. Inédito.

LACAN, J. “Le Seminaire, libre XXIV, L’insu que sait de l’une bévue s’aile à mourre. Lección del 10 mayo de 1977. *Ornicar?*, n°17/18, 1979, p. 1

LAURENT, É. *Disrupción del goce en las locuras bajo transferencia*. Revista Freudiana n°84. Barcelona, 2018.

La tercera forma de acción que mencionamos es el acto.³ En Psicoanálisis, el acto los cuerpos.⁴