

Reunión del 26/01/10. Conversación sobre la Escuela.

Las coordenadas planteadas para este encuentro son la Escuela Una, el pase y la ELP.

El debate fue abierto por R. Calvet, quien se refirió al texto de N. Jaudel y a sus treinta puntos, los cuales sugiere que serían una buena guía para el debate. También plantea que JAM respondería a cada una de esas preguntas.

JAM fue respondiendo en diversos lugares a las mismas, incluso de manera hablada, pero que no se encuentran en un volumen o texto.

Se toma de dos textos del JJ un punto en común, en ambos se critica la poca demanda de pase que hay en estos momentos en la ECF. También que el dispositivo del pase, recae con demasiado peso en los AE, pero se deja de lado el resto de instancias que conforman el dispositivo mismo. El punto a destacar es que si estas instancias se pronunciasen podrían influir en la política de la Escuela seguramente.

Se destaca la importancia de vivificar el dispositivo del pase y que el mismo es algo que concierne a cada miembro de esta Escuela. Que cada miembro pueda hacer sus aportaciones para que de ahí se pueda desprender la política de la Escuela.

Por otro lado se refiere que el dispositivo del pase está alejado en los últimos años. Puede tener que ver con que no ha llegado el tema como ocurría hasta el 03, es decir la transmisión de los carteles del pase.

También se menciona una merma en los textos o el interés del psicoanálisis puro por la euforia que acompañó al psicoanálisis aplicado.

Hay acuerdo con lo planteado con respecto al tema de la distancia. Se remarca la importancia de ver la ausencia de los carteles del pase y el secretariado, ya que esto permite ver como se ha dejado todo el peso del pase a los AE, sin el acompañamiento de la Escuela, lo que se muestra de vital importancia. A falta de esto se plantea que hablen los pasadores, los que se pasaron por dispositivo, pero no se trata de esto.

También se refiere que el cerca o lejos, no se refiere a una cuestión geográfica, a la localización del dispositivo.

Otro punto es que no se cree que el CPCT haya ocupado el lugar del pase, en todo caso el CPCT vino a ocupar un lugar vacío en la Escuela.

Con respecto al lejos-cerca, hay algo de falta de implicación de los miembros. En este punto hay cierta dificultad en relación a la atmósfera de secretismo que había alrededor del pase.

Sale el tema de lo que se repite, “que hablen”, se retoma lo dicho por X. Esqué, los AE no han sido acompañados por el trabajo de la Escuela y entonces se ve como son los pasadores los que toman la palabra, los que se han puesto a hablar, los que están diciendo algo. Hay que insistir en este que hablan porque es algo que insta a todos a participar y es algo novedosos en la Escuela. Precisamente esta era la idea de Lacan, que algo de lo íntimo se haga público. Este que hablen da cuenta de un cambio con respecto al pase, que el mismo está del lado de la creencia, alrededor de la cual se construye una comunidad a partir de la creencia en el síntoma. Y creer en el síntoma es interpretarlo, hacerlo hablar, descifrarlo.

Los estándares institucionales que se crean en las propias instituciones, en este punto, es el AE Enseñante. Esto, es concebible que el testimonio se pueda hacer sin estar atravesado por la Enseñanza pre establecida por la Institución. Sin dejar de mencionar el esfuerzo al que el AE está sometido.

Este, que hablen, suena cerca del potenciar esta enunciación y la idea de que cada uno tome esto a su cargo, ya que los especialistas del pase no han sabido hacerlo vivir demasiado.

También se menciona que se habla poco de cómo se terminan los análisis y a lo que cada uno le pasa con eso.

Se retoma lo dicho por A.A y V.P ya que se vincula a los textos del JJ, y se remarca el término experiencia analizante. Algo que lleva a pensar en la posición analizante, para preguntarse si esta posición analizante sería estar al servicio de la causa analítica.

También marca pensar la posición del pasador como placa sensible, ya que favorecería el trabajo de Escuela. Placa sensible en contra posición a refractaria.

Se destaca la importancia de los bares para hablar, comentando que antes se hablaba en varios lugares y ahora cada vez menos. Antes era la cuestión analizante, se hablaba el pase de manera diferente.

Se hace mención al texto publicado en ELP debates de la socia de la comunidad que se presento al pase y no fue aceptada como miembro, para ver si alguien de los presente le puede aclarar esto, ya que anteriormente, si uno se presentaba al pase, era aceptado como miembro de la Escuela.

Hay una particularidad en el pase, este implica una demanda y esa demanda es a la Escuela.

Se menciona que si bien no se ven grandes impedimentos para que la gente habla de sus análisis, el problema es que no existen demandas de pase

Aparece la pregunta que empuja a hablar?, a cada uno. La Escuela de la enunciación es el real que habla en cada uno. Real con el que cada uno, si puede, hace algo.

Cual es ese Otro del pase, ese Otro al que hay que hablar. Existen fluctuaciones de ese Otro al que se le dirigen esas demandas y hay épocas distintas, como por ej. la del pase a la entrada, donde hubo que frenarla. Ahora se trataría de refundar ese otro al que dirigimos ese trabajo.

El silencio y el eclipse que había sobre ese Otro lo ha hecho explotar un bar de dos mil quinientas personas, que fueron las Jornadas de la ECF. Y ahí se creó otro al que dirigirle esas demandas.

En la ELP hay un eclipse de esto, donde la experiencia misma se ha eclipsado y esto está muy lejano o muy cercano, momento en que la angustia se presenta.

La experiencia de la ECF, donde se han juntado los dos carteles que funcionaban en uno solo y al que se suma un miembro del secretario que participara en los nombramientos.

El punto es ver cómo se genera un lugar del Otro que sea deseable dirigirse.

En España el problema es el alejamiento de la Escuela Una. También como rehacer el Otro del pase para hablar en el lugar adecuado.

El problema de los finales de análisis, cómo se analiza hoy. Todo el dispositivo del pase da cuenta del acto analítico, falta el trabajo de los carteles, extraer una Enseñanza que vaya más allá del ej. concreto.

También decir que el cuidado de la privacidad ha tenido su efecto de detención en la posibilidad de publicar algo desde los carteles, se ha dado un efecto de aplastamiento.

Se destaca la importancia del planteamiento de Bassols y la cuestión del Otro a reconstruir.

También destaca el punto de la delicadeza a la que el pasador está sometido, la dimensión histórica del pase, donde este generaba entusiasmo en contra posición al partener inhumano.

Se introduce una diferencia entre el hablar y el decir. Se refieren al JJ 84 donde JAM solicita la cantidad de artículos que salen en Freudiana sobre el pase en los últimos seis años.

También que la Escuela analizante es la de todos. Con respecto a la cuestión de los pasadores, es el analista quien los designa. Hay un momento clínico en

el que se denomina en ese momento. Es interesante saber que ha producido esta designación en su análisis, ya que tiene efectos clínicos.

Plantea discutir sobre el pase pero en la ELP. Por medio de la ELP debates se hace llegar todos los textos a las demás comunidades.

Hay dos cuestiones importantes, una la discreción y otra la confianza, para que este debate se pueda producir. El dispositivo del pase tiene que ganarse la confianza de quien toma coraje para presentarse al dispositivo.

No se puede hacer el pase si no hay un discurso que acompañe. De lo que se trata es de un discurso. El cambio no viene de las Escuelas, sino que es el punto de subversión de que tenemos la Escuela Una.

La Escuela Una se hace existir en la forma que cada uno se trenza para ayudar a hacer el entramado de ese discurso.

La Escuela Una se creó como un tratamiento contra la inercia de las Escuelas, por eso la Escuela Una es el Pase.